

Documento para
La Comisión de Educación del Parlamento de
Navarra /
Nafarroako Parlamentuko Hezkuntza Batzordeari
Zuzendutako Agiria

Análisis del Plan Estratégico del Departamento de Educación del Gobierno de Navarra “*Talento para todos. El reto de la educación navarra del siglo XXI*”.

Nafarroako Gobernuaren Hezkuntza Departamentuaren Plan Estrategikoaren Analisia “*Talentua denontzat. XXI. mendeko nafar hezkuntzaren erronka*”.

Informe realizado por /
Txostenaren egilea:





Dirección- Helbidea: C/ Tajonar 14 Aula 31
(CAP de Pamplona.)
Tfnos 948 247 194 / 653 957 559
apsnavarra@gmail.com
www.apsnavarra.com

La **Asociación de Profesores de Secundaria de Navarra**, después de estudiar el Plan Estratégico del Departamento de Educación (que lleva por título el singular “*Talento para todos*”) ha elaborado el presente informe sobre la situación de la enseñanza pública en Navarra. La intención no es otra que colaborar con uno de los “*elementos*” que, según el Departamento de Educación (con quien, en este punto, coincidimos), “*vertebra*” su plan estratégico: el **diagnóstico de la realidad actual**.

Queremos, por lo tanto, hacer llegar nuestro análisis como profesionales de la enseñanza pública, partiendo del propio Plan Estratégico, del que extraemos las siguientes conclusiones:

1) No podemos negar la originalidad del título de este plan estratégico, pero al mismo tiempo dicho título nos plantea serias dudas sobre su propósito: ¿Pretende el Gobierno de Navarra “*administrar*” talento a todos los alumnos? ¿De qué manera? ¿Será responsabilidad del profesor que existan alumnos sin talento?

2) Sorprende que se diga que Navarra está en la “*segunda fase del proceso de desarrollo del sistema educativo*” porque cuenta con “***buenos planes de estudio e instalaciones adecuadas***”. Respecto a los planes de estudio, en APS no compartimos ese optimismo y en relación con las instalaciones, mucho nos tenemos que el autor o autores de este documento solamente hayan visitado centros concertados porque la situación de los centros públicos no es esa, ya que las carencias de muchos centros públicos en cuanto a calefacción, gimnasios, laboratorios, aulas de música (aulas en general), ventanas, puertas, patios... son evidentes.

3) La tercera discrepancia importante nos lleva a la siguiente pregunta: ¿se ha planteado el Departamento de Educación que antes de convertirse en “*catalizador de la modernización, el cambio y la innovación*”, un plan de educación debería intentar **cambiar aquello que está demostrado que no funciona**? Ejemplos tenemos en abundancia y no nos importa volver a señalarlos:

- a) Una **ratio** inasumible (33 alumnos en Bachillerato y 30 en la ESO).
- b) Un desigual reparto del **alumnado inmigrante** entre las redes pública (80%) y concertada (20%).
- c) La progresiva debilitación del profesorado **especialista**.
- d) El olvido de conceptos como **esfuerzo, autoridad o conocimiento**.
- e) La consideración de los institutos como lugares de de diversión y recreo y no como centros de **aprendizaje y cultura**.
- f) El desprecio a la capacidad de decisión de los **claustros** en cuestiones académicas.
- g) La continua y cada vez mayor **burocratización** de la labor docente (y la **sobrecarga** del trabajo del profesor mediante evaluaciones externas que se llevan a cabo de forma interna).
- h) El deterioro de las **instalaciones de los centros públicos**.
- i) Un **Bachillerato** de solamente dos años que redundo en el bajo nivel académico de los estudiantes cuando empiezan sus estudios universitarios, etc

4) Los profesores comenzamos a cansarnos del uso de un lenguaje críptico y, lo que es peor, vacío de contenido. Un ejemplo: *“En primer lugar (la existencia de un plan estratégico), proporciona un enfoque proactivo a la planificación del Departamento de Educación, lo que permite transitar desde una estrategia reactiva ante los problemas y situaciones que se plantean hacia un enfoque preventivo, conscientes de que no siempre es posible anticiparse a los problemas”*.

5) Desconcierta el *“nuevo enfoque de la **tutoría** como figura educativa de acompañamiento al alumno en su vida escolar y como vínculo entre la familia y la escuela”* del que habla el Plan del Gobierno de Navarra, cuando precisamente los profesores tutores de la Comunidad Foral siguen sin cobrar el complemento de tutoría que sí se paga, tal y como se recoge en la LOE, en Cataluña, Andalucía, Baleares, País Vasco, Extremadura, Murcia o Galicia.

6) Pedir al docente que su *“aula”* sea *“estimulante”* es sencillamente trasladar la obligación del alumno de tener ganas de aprender al propio docente, al que se responsabiliza de la no motivación de aquel.

7) Más preocupante es la “obligación” de “asumir un liderazgo” en “valores” que “sobrepasa la dimensión académica e intelectual de la escuela”, así como la presunción de que el profesor es “consciente de que la mejor manera de educar en valores no es la vía intelectual, sino más bien la creación de situaciones que propicien la experiencia personal y la vivencia de los valores” y la exigencia, surrealista, de que éste sepa “aprovechar cualquier acontecer de la vida del aula para extraer de él una lección o una enseñanza relacionada con la educación en valores”.

8) Resulta curioso que el proceso de elaboración del Plan Estratégico haya contado, en su gran mayoría, con personas que no están impartiendo clase.

9) Aunque compartimos los objetivos de “flexibilidad, equidad y excelencia” mencionados en el área estratégica llamada “Enseñanzas escolares”, no podemos admitir que se considere que el “éxito de este proyecto” radique en aspectos como “la implicación del profesorado y el compromiso de la administración educativa con la innovación y la utilización de las TIC en los centros”. En este mismo sentido, considerar que “el dominio de la competencia digital y del tratamiento de la información por parte de los profesores y los alumnos constituye uno de los retos más acuciantes para las sociedades modernas y sus sistemas educativos” es no ya tomar el rábano por las hojas sino directamente haber perdido el norte, a no ser que el Departamento piense de verdad que, aunque las ventanas de un instituto no cierren, es más urgente instalar zona wifi.

10) Afirmar cosas como que “la caducidad de los saberes y el aumento vertiginoso de nuevos conocimientos, consecuencia de la investigación en campos cada vez más especializados, debe llevar a replantear qué contenidos, capacidades y competencias (talento técnico) son realmente necesarios en el sistema educativo y, sobre todo, cómo aprender a aprender en un contexto de educación permanente”, además, de difícil de comprender y hasta de leer, va en contra del más mínimo sentido común. Los saberes no caducan (¿ha caducado el Teorema de Pitágoras?). En todo caso, los saberes se actualizan.

11) Puesto que el Plan Estratégico diagnostica, en el terreno de la *“realidad social”*, que *“el progresivo aumento de la diversidad del alumnado en los centros educativos debe considerarse como una gran oportunidad para el enriquecimiento de la práctica docente y como anticipación para el futuro de convivencia al que deben enfrentarse nuestros alumnos”*, sería coherente, como ya hemos dicho antes, que esa riqueza cultural se repartiera por igual entre los centros públicos y los concertados.

12) La conclusión de que *“debe pasarse de un enfoque academicista a un enfoque basado en las competencias”* es igualmente preocupante en tanto en cuanto parece querer sustituir la enseñanza de las materias por conceptos huecos como *“competencia para aprender a aprender”* o no académicos como *“competencia social y ciudadana”*. Por otro lado, cuesta entender la estimación del academicismo como algo que debe ser *“superado”*.

13) En cuanto a la *“educación en valores”*, se dice en el documento que *“el profesorado demanda formación para afrontar los retos de la diversidad”*, así como *“un espacio para la coordinación de los equipos docentes y para el trabajo en equipo, mayor respaldo institucional y formación pedagógica para integrar en el currículo las funciones que les han sido asignadas en los diferentes planes propuestos por el Departamento de Educación”*. Ignoramos en qué institutos se ha recabado tal información, pero si el Departamento tiene intención de atender las demandas del profesorado, en este mismo informe de APS tiene unas cuantas de enorme importancia.

14) Algunas afirmaciones son insultantes para el profesorado; por ejemplo:

◇ *“La especialización del profesorado en las etapas obligatorias tiene grandes ventajas a la hora de impartir una enseñanza de calidad, pero también presenta algunas dificultades; sobre todo en la ESO, a veces resulta difícil conciliar los planteamientos con un enfoque excesivamente académico con otros más centrados en el desarrollo de las personas y en los valores”*.

La solución para este problema que cree ver el Departamento es tan sencilla que basta con delimitar las funciones para evitar equívocos, esto es, que los profesores se encarguen de enseñar y los padres de educar.

◇ “*Algunos profesores tienen déficits en su formación inicial en cuanto a conocimientos de educación en valores, igualdad y atención a la diversidad, por lo que se hace preciso reforzar la línea de formación permanente en este campo*”.

Lo que se hace preciso es devolver al docente sus funciones de enseñar en lugar de adjudicarle aquellas que no le corresponden y valorar su trabajo en vez de despreciarlo.

15) En relación con las enseñanzas universitarias, APS propone que se establezcan vías de acceso desde la Enseñanza Secundaria y para el Cuerpo de Profesores de Enseñanza Secundaria, de la misma manera que existe la promoción del nivel B al A.

16) Se vuelve a insistir en que el profesorado “*solicita formación*” y se añade que, “*en algunas situaciones, estabilidad*”. La realidad es que esta afirmación no es correcta: el profesorado está, por lo general, muy bien formado para impartir docencia y demanda a la Administración, no en algunas sino en todas las situaciones, una estabilidad que brilla por su ausencia, entre otras razones debido a la falta de movilidad de los funcionarios y a la discriminación a que somete la Administración a los funcionarios en expectativa de destino, algunos de los cuales permanecen décadas en esa situación de agravio.

17) No se puede estar en desacuerdo con los siguientes propósitos reflejados en el Plan Estratégico según los “*referentes europeos e internacionales*” y planteados por la Unión Europea, la UNESCO o incluso la LOE: “*combinar calidad y equidad*”, “*flexibilizar el sistema*”, “*incentivar el esfuerzo, la motivación y la responsabilidad del alumnado en un marco de igualdad de oportunidades*” o “*aumentar la transparencia y la eficacia del sistema educativo*”. Todo ello son expresiones bien intencionadas que

no sabemos de qué manera se ha pensado concretar pero cuyo fondo apoyamos. Más dudas nos genera el “*plan para la reducción del abandono escolar*”, pues no entendemos que deba ser intención de la administración “*incrementar las tasas de titulación*” sino el nivel de conocimientos del alumnado, como tampoco entendemos que se identifique “*éxito escolar*” con “*tasas de titulación*”.

18) En relación con los “*referentes de la Comunidad Foral de Navarra*”, nuestra opinión sobre el Plan de Igualdad y las contradicciones del Gobierno de Navarra ya han sido expuestas a la Directora General de Ordenación, Calidad e Innovación del Departamento de Educación, así como en la prensa (http://apsnavarra.com/prensa/diario_noticias/documentos/igualdad_24_05_09.pdf).

Pero lo que más nos inquieta es que uno de estos referentes sean las conclusiones de un foro denominado “*Ágora – Talentia*” en el que un “*experto mundial en creatividad*” británico llamado “*Sir Ken Robinson*” se permite en un acto organizado (y por lo tanto subvencionado) por el Gobierno de Navarra afirmar disparates como que “*la educación ahoga y margina el talento*”.

Por otra parte, señalar como “*referentes del Departamento*” el “*Pacto para la Mejora de la Calidad 2007-2011*”, firmado por algunos sindicatos que no tienen hoy día representación en la Mesa Sectorial (algunos tienen incluso cero delegados en la enseñanza) y por un Consejero que no es siquiera el anterior, sino que hace ya tres años que dejó de serlo, es absolutamente descabellado, aunque desde luego congruente con respecto a la búsqueda de asesoramiento del “*gurú internacional*”. En cualquier caso, ni APSNavarra como sindicato, ni ningún Profesor de Secundaria afiliado, simpatizante o conocido de nuestra Asociación ha sido consultado para la elaboración de este “*Plan Estratégico*”.

19) Según el documento del Gobierno de Navarra, las “*cinco reflexiones estratégicas*” presentan “*lo que se quiere que sea la educación en Navarra en los próximos años*”. Y es inquietante que sea así. No entendemos en absoluto qué se quiere decir con una “*sociedad basada en el talento*”, como tampoco entendemos el



Dirección- Helbidea: C/ Tajonar 14 Aula 31
(CAP de Pamplona.)
Tfnos 948 247 194 / 653 957 559
apsnavarra@gmail.com
www.apsnavarra.com

significado del término: “*alta equidad*”. Inmediatamente después de las reflexiones, se dice que “*a estas cinco preguntas pretende responder el plan estratégico, no tanto desde modelos teóricos como desde propuestas prácticas, viables y realistas; es decir, mediante líneas de acción y proyectos concretos.*” Pues bien, las reflexiones y, en general, todo el Plan Estratégico, adolece de una falta de realismo y de concreción y de un desconocimiento de la situación alarmantes.

20) Es ridículo denunciar la aparición de “*nuevas formas de analfabetismo digital*”, cuando lo preocupante es el analfabetismo funcional, que no se remedia con ordenadores.

En Pamplona, a 26 de Febrero de 2010

APSNavarra



Dirección- Helbidea: C/ Tajonar 14 Aula 31
(CAP de Pamplona.)
Tfnos 948 247 194 / 653 957 559
apsnavarra@gmail.com
www.apsnavarra.com

Nafarroako Bigarren Hezkuntzako Irakasleen Elkarteak, Hezkuntza Departamentuaren Plan Estrategikoa ("*Talentua denontzat*" delako izenburu bitxia duena) aztertu ondoren Nafarroako Irakaskuntza Publikoren egoeraz honako txosten hau egin du. Gure asmoa Hezkuntza Departamentuaren ustez bere Plan Estrategikoa *egituratzen duen elementuetako batekin* (zeinean departamentuarekin bat gatoz) kolaboratzea besterik ez da: **Gaur eguneko errealitatearen diagnostikoa**.

Hortaz, Irakaskuntza Publikoaren Profesionalak garen heinean, Plan Estrategikotik beretik hasita egin dugun analisia plazaratu nahi dugu. Plan horretatik honako ondorioak atera ditugu:

1) Ezin esan Plan Estrategikoaren izenburua originala ez denik, baina era berean, izenburu horrek duen jomugaz zalantza handiak eragiten dizkigu: Nafarroako Gobernuak ikasle guztiei talentua "eman" nahi die? Nola ordea? Irakasleen ardura ote, talenturik ez duten ikasleak egotea?

2) Harrizkoa da Nafarroa "**dituen ikasketa planak eta instalazio aproposi esker**" *hezkuntza sistemaren garapenaren bigarren fasean* dagoela aipatzea. Ikasketa planei dagokienez, APSn ez gara horren baikorrak eta, instalazioei dagokionez, berriz, beldur gara dokumentua egin dutenek ez ote duten bakarrik itunpeko ikastetxeak bisitatu. Izan ere, ikastexe publikoen egoera ez da hori, zentro horietan berogailu, gimnasio, laborategi, musika gela, lehio, ate, jolastoki eta abarretan dituzten gabeziak nabarmenak baitira.

3) Hirugarren desadostasunak honako galdera egitera garamatza: Hezkuntza Departamentuak planteatu al dio bere buruari, ea Ikasketa plan batek "*modernizazio, aldaketa eta eraberritzearen katalizatzaile*" bihurtu baino lehenago, **funtzionatzen ez duena aldatzen** saiatuko beharko zuela? Adibide ugari ditugu eta ez digu axola, orain ere, berriro aipatu beharrak:

a) **Ratio** onartezina (33 ikasle batxirlegoan eta 30 DBHn).

- b) Sare publikoaren (% 80) eta itunpekoaren (%20) arteko etorkin ikasleen oso bestelako banaketa.
- c) Irakasle **espezialisten** etengabeko ahultzea.
- d) **Esfortzu, autoritatea** edo **ezagumendua** bezalako esanahien ahaztea.
- e) Institutuak ondo pasatzeko eta jolasteko lekutzat jotzea eta ez irakasteko eta kultura lekutzat.
- f) **Klaustroek** kontu akademikoetan duten erabakitzeko ahalmenaren mespretxua.
- g) Irakasle lana gero eta gehiago eta etengabe **burokratizatzea** (era berean, irakasle lanaren **gainkarga**, barnekoak bailiran egiten diren kanpoko ebaluazioen bidez).
- h) **Ikastetxe publikoen instalazioen** hondatzea.
- i) **Batxilergoa** bakarrik bi urtekoa izatea, ikasleek unibertsitatean hasten direnean duten ikas maila eskasa eragiten duena, eta abar.

4) Irakasleok hizkuntza ilun eta, okerragoa dena, edukirik gabeko horren erabileraz nekatzen hasiak gara. Esaterako: *“En primer lugar (plan estrategiko bat izateak), proporciona un enfoque proactivo a la planificación del Departamento de Educación, lo que permite transitar desde una estrategia reactiva ante los problemas y situaciones que se plantean hacia un enfoque preventivo, conscientes de que no siempre es posible anticiparse a los problemas”*.

5) Harritzen gaitu Nafarroako Gobernuaren planak aipatzen duen **“Tutoritzaren ikuspegi berria ikasleari bere eskola-bizitzan zehar laguntzen dion hezkuntza-figura gisa eta familia eta eskolaren arteko lotune gisa”**, hain zuzen ere, Nafarroako Irakasle tuoreek tutoritza-osagarria kobratu gabe jarraitzen dutenean eta, ordea, LOEk esan bezala, Katalunian, Balearretan, Andaluzian, Euskadin Extremaduran, Murtzian edo Galizian bai ordaintzen denean.

6) Irakasleari bere *“ikasgelaren estimulatzailea”* izatea eskatzea, ikaslearen ikasteko gogoak izatearen betebeharra irakasleari igarotzea besterik ez da, eta hori gutxi balitz, ikaslearen motibazio eza ere egozten zaio.

7) Kezkagarriago oraindik *“obligación de asumir un liderazgo en valores que sobrepasa la dimensión académica e intelectual de la escuela”*, era berean, irakasleari buruzko honako presuntzioa *“consciente de que la mejor manera de educar en valores no es la vía intelectual, sino más bien la creación de situaciones que propicien la experiencia personal y la vivencia de los valores”* eta bukatzeko, irakasleak jakin behar duela *“aprovechar cualquier acontecer de la vida del aula para extraer de él una lección o una enseñanza relacionada con la educación en valores”* eskakizun surrealista.

8) Kuriosoa benetan, Plan Estrategikoa egiteko garaian, kontuan izandako pertsona gehienak ez dutela klaserik ematen.

9) *“Enseñanzas escolares”* delako esparru estrategikoan aipatzen diren honako helburuekin bat gatozen arren *“flexibilidad, equidad y excelencia”* delakoak , ezin dugu onartu proiektu honen arrakasta hau bezalako aspektuetan datzala esatea *“la implicación del profesorado y el compromiso de la administración educativa con la innovación y la utilización de las TIC en los centros”*. Ildo beretik, *“el dominio de la competencia digital y del tratamiento de la información por parte de los profesores y los alumnos constituye uno de los retos más acuciantes para las sociedades modernas y sus sistemas educativos”* bezalakorik, ez da beso hautsiaz lan egitea bezala, zuzenean, iparra galduta izatea baizik, edo bestela, departamentuak benetan uste al du, nahiz eta institutuko lehioek itxi ez, garrantzitsuagoa dela wifi esparru bat ezartzea..

10) *“la caducidad de los saberes y el aumento vertiginoso de nuevos conocimientos, consecuencia de la investigación en campos cada vez más especializados, debe llevar a replantear qué contenidos, capacidades y competencias (talento técnico) son realmente necesarios en el sistema educativo y, sobre todo, cómo*

aprender a aprender en un contexto de educación permanente” bezalako gauzak esatea, ulertzea eta baita irakurtzea ere, zaila izateaz gain, gutxieneko sen onaren aurka doa. Jakinduriak ez dira iraungitzen (Pitagorasen Teorema iraungi da ala?), gaurkotu egiten dira.

11) Plan Estrategikoak “giza errealitatearen” esparruan zera diagnostikatzen du: *“el progresivo aumento de la diversidad del alumnado en los centros educativos debe considerarse como una gran oportunidad para el enriquecimiento de la práctica docente y como anticipación para el futuro de convivencia al que deben enfrentarse nuestros alumnos”*, lehen aipatu bezala, zuzena litzateke kultura aberastasun hori zentro publiko eta itunpekoen artean berdin-berdin banatzea.

12) Era berean, honako ondorio hau ere larritzekoa da: *“debe pasarse de un enfoque academicista a un enfoque basado en las competencias”*, izan ere, ematen du gaien irakaskuntza, hutsik dauden edukiengatik ordeztu nahi dituela. Hala nola *“Ikasten ikasteko gaitasuna”* edo bat ere akademikoak ez diren *“Hiritartze gaitasuna”*. Bestalde, akademizismoa gainditu behar hori ere nekez uler daiteke.

13) *“Baloreen hezkuntzari”* dagokionez dokumentuak horrela dio: *“el profesorado demanda formación para afrontar los retos de la diversidad”*, era berean, *“un espacio para la coordinación de los equipos docentes y para el trabajo en equipo, mayor respaldo institucional y formación pedagógica para integrar en el currículo las funciones que les han sido asignadas en los diferentes planes propuestos por el Departamento de Educación”*. Ez dakigu informazio hori zein institutuetatik bildu den, baina Departamentuak Irakasleen eskariei kasu egin nahi izanez gero, APSk baditu garrantzi handiko hainbat eskari.

14) Zenbait adierazpen irakasleontzat iraintzat jo daitezke, hala nola:

◇ *“La especialización del profesorado en las etapas obligatorias tiene grandes ventajas a la hora de impartir una enseñanza de calidad, pero también presenta algunas dificultades; sobre todo en la ESO, a veces resulta difícil conciliar los*

planteamientos con un enfoque excesivamente académico con otros más centrados en el desarrollo de las personas y en los valores”.

Departamentuak ikusten duen arazo honen irtenbidea erraza da oso: bakoitzaren funtzioak zehaztu okerrak ekiditzeko, hau da, irakasleak irakasteaz ardura daitezela eta gurasoak hezteaz.

◇ *“Algunos profesores tienen déficits en su formación inicial en cuanto a conocimientos de educación en valores, igualdad y atención a la diversidad, por lo que se hace preciso reforzar la línea de formación permanente en este campo”.*

Beharrezkoa zaiguna da irakasleei bere irakasteko funtzioetara bueltatzea, berari ez dagozkionak ezarri beharrea eta, bere lana balioetsi, mezpretxatu beharrea.

15) Unibertsitateko irakaskuntzari dagokionez, APSk bigarren hezkuntzatik Bigarren Hezkuntzako Irakasleen Kidegorako sarbideak ezartzea proposatzen du, B mailatik A mailara dauden bezalaxe.

16) Behin eta berriz esaten da Irakasleek *“formazioa eskatzen”* dutela eta gehitzen da *“zenbait egoeratan egonkortasuna”* ere bai. Egia esan, adierazpen hau ez da zuzena: Irakasleak, orokorrean, klasea emateko oso ongi trebatuta daude eta administrazioari, ez bakarrik zenbait egoeratan, beti baizik, ez dagoen egonkortasunagatik galdetzen dio. Egonkortasun ezaren arazoak bi dira: alde batetik, funtzionarioen mugikortasun falta, eta bestetik, destinoaren zai dauden funtzionarioei egiten zaion bazterketa, horietako batzuk hamarkadak eman baititzakete bidegabekeri horretan.

17) Ezin daiteke Plan Estrategikoak aipatzen dituen, *“europar eta nazioarteko erreferenteetan”* oinarritzen diren eta Europar batasunak, UNESCOk eta LOEk berak planteatzen dituen hurrengo xedeen aurka egon: *“combinar calidad y equidad”, “flexibilizar el sistema”, “incentivar el esfuerzo, la motivación y la responsabilidad del alumnado en un marco de igualdad de oportunidades”* edo *“aumentar la transparencia y la eficacia del sistema educativo”*. Horiek guztiak intentzio oneko adierazpenak dira, eta, nahiz eta nola gauzatuko dituzten jakin ez, oinarrizkoarekin bat gatoz. Zalantza gehiago sortzen dizkigu *“plan para la reducción del abandono escolar”* delakoak, izan

ere, ez dugu ulertzen “*titulazio-tasak igotzea*” administrazioaren asmoen artean egon behar denik. Ikasleen ezagumendu maila da igo beharrekoa. Era berean, ez dugu ulertzen “*éxito escolar*” eta “*tasas de titulación*” direlakoak zentzu berean erabiltzea.

18) Nafarroako Foru Komunitatearen erreferentziei dagokienez, Nafarroako Gobernuak Berdintasun Planaren inguruan dituen kontraesanei buruzko iritzia dagoeneko adierazi genien, bai Antolamendu, Kalitate eta Berrikuntza zuzendari nagusiari eta bai prentsari.

(http://apsnavarra.com/prensa/diario_noticias/documentos/igualdad_24_05_09.pdf).

Baina gehien aztoratzen gaituena erreferente horietako bat “*Ágora – Talentia*” izeneko foro baten konklusioak izatea da. Foro honen “*Sormenaren Mundu mailako aditu*” britaniar batek, “*Sir Ken Robinson*” izenekoa, Nafarroako Gobernuak antolatutako (eta hortaz, diruz lagundutako) ekitaldi batean “*la educación ahoga y margina el talento*” bezalako aldrebeskeriak bota zituen lasai asko.

Bestalde, “*Departamentuko erreferente*” gisa “*2007-2011 Nafarroako Irakaskuntza Publikoa Hobetzeko Hitzarmena*” hartzea erabat aldrebesa da, nahiz eta nazioarteko guruen aholkuekin bat datorren. Izan ere, Hitzarmen hori sinatu zuten sindikatuetakoz batzuk gaur egun ez daukate inolako ordezkapenik (baten batek ez dauka ezta ordezkari bat bera ere irakaskuntzan) eta, Kontseilaria, berriz, ez da ezta aurrekoa ere, duela hiru urte utzi baitzion karguari. Edozelan ere, ez APSNafarroari, sindikatu gisa, ezta Bigarren Hezkuntzako afiliatu edo gure elkartearen aldeko edo ezagunen bati ere ez diote ezer galdetu “*Plan Estrategikoa*” egiteko.

19) Nafarroako Gobernuaren dokumentuaren “*bost hausnarketa estrategikoe*” “*Nafarroako Hezkuntzak datozen urteetan izan nahi duena*” aurkezten dituzte. Eta kezkarria da horrela izatea. Ez dugu inolaz ere ulertzen zer esan nahi duen

“*sociedad basada en el talento*”, ezta honako terminoaren esanahia ere: “*alta equidad*”. Hausnarketa horiek eta berehala dio: “*a estas cinco preguntas pretende responder el*



Dirección- Helbidea: C/ Tajonar 14 Aula 31
(CAP de Pamplona.)
Tfnos 948 247 194 / 653 957 559
apsnavarra@gmail.com
www.apsnavarra.com

plan estratégico, no tanto desde modelos teóricos como desde propuestas prácticas, viables y realistas; es decir, mediante líneas de acción y proyectos concretos.” Bada,

hausnarketa horiek eta, orokorrean, Plan Estrategiko osoak errealismo eta zehaztapen gabezi eta egoeraren ezjakintasuna izugarria du.

20) Barregarria da “*nuevas formas de analfabetismo digital*” delakoaren agerpena salatzea, benetan larritzekoa dena, analfabetismo funtzionala denean, eta hori ez da ordenagailuekin konpontzen.

Iruñean, 2010ko otsailaren 26an

APSNafarroa