



PEOR, IMPOSIBLE

Comunicado de SPES sobre la nueva ley de educación

El Consejo de Ministros aprobó el pasado 21 de septiembre la enésima ley educativa. A la vista del texto al que hemos tenido acceso, nos preguntamos por qué. Acaso sea para mantener el liderazgo español en brevedad de vigencia de cualesquiera leyes educativas. Si es por eso, le disculpamos; no iba a ser menos este ministro que sus predecesores. Cualquier otra razón, hemos de reconocer que se nos escapa. Pero es que los profesores de a pie ya hemos perdido la cuenta de cuántas leyes educativas llevamos a costas; y si dijéramos que vamos a ley por legislatura, incluso puede que nos quedáremos cortos. Y la nueva, siempre peor que la anterior.

Nos remitiremos en este comunicado a los aspectos más resaltados y publicitados, en la certeza de que no son sino la explicitación de lo que es esta ley: No hay matiz alguno entre forma y contenido; lo que se dice de ella, es lo que es, sin más. Destacaremos los siguientes aspectos:

- 1) **ITINERARIOS EN LA ESO**: Son un remedo empeorado del “Decreto Gabilondo”. La supuesta optatividad que dice ofrecer es más incoherente aún que el decreto de marras. Se trata de una opcionalidad aleatoria que, ni distingue entre el rendimiento de los alumnos -idéntico final de etapa para cualquier opción- ni entre sus preferencias -un *totum revolutum* sin criterio académico alguno-

2) **EXÁMENES FINAL DE ETAPA:** Es como ponerle las ruedas de un camión a una bicicleta. En el mejor de los casos, se trataría de una cuestión puramente ornamental: un examen de grado acaso sirviere para determinar el nivel requerido para acceder a una instancia superior; aquí, lo que falla es la calidad del sistema, no la de los alumnos, ni la de los profesores. ¿Quién falla entonces?

3) **POLIVALENCIA CURRICULAR DEL DOCENTE:** Significa acabar con el concepto de especialidad. Si alguien proclama, como ha hecho el ministro Wert, que el profesor de cualquier materia puede también explicar cualquiera otra, y se le impone por ley la obligatoriedad de hacerlo, entonces, sólo cabe inferir que, o bien desconoce qué se trae entre manos, o considera que la enseñanza secundaria es pura y simplemente una institución asistencial.

4) **CENTROS DE EXCELENCIA:** En los cuales, por cierto, el *director* reconvertido a comisario político, podrá elegir al profesorado. ¿Es esto una Administración Pública, o una broma de mal gusto?

5) **MODIFICACIONES DE CONTENIDOS CURRICULARES:** Pensamos, simplemente, que se trata de un brindis al Sol sin la menor consecuencia académica, sino en todo caso moneda de cambio política sobre la cual no nos pronunciaremos. Diremos simplemente que no se trata tanto de quién determina un 10% arriba o abajo de los contenidos se impartan, sino de cómo se aprehendan. Y de eso no habla el ministro.

6) **AUTONOMÍA DE CENTROS:** Por la experiencia de las CCAA donde se está aplicando este principio de *autonomía de centro*, y por lo que de ella se incorpora en este proyecto de ley, diremos que se trata simplemente de una desregulación de los mecanismos de adjudicación de puestos de trabajo docentes, que pasan en gran número a ser designados directamente por el director sin ningún otro control. También significa la implantación de un proyecto educativo de centro, de obligada adscripción por parte del

profesorado, y que puede dar sesgo ideológico a los centros públicos, lo cual es inadmisibles y vulnera el principio de libertad de cátedra. La autonomía de centro, al menos tal como se la concibe en este proyecto de ley, es simplemente autonomía para el director, convirtiendo los institutos públicos en franquicias.

En la **letra pequeña** del texto, hay tres temas que profesionalmente nos afectan de lleno a los profesores de secundaria. El primer acompañamiento con "*regalo*" de esta ley, es la prevista reedición de la DT4 de la LOGSE, que facilitará el tránsito automático e indiscriminado de millares de maestros de primaria a secundaria en aquellas CCAA que lo consideren oportuno -es decir, prácticamente todas-, un tema, éste, que se está tratando ya abiertamente en el Ministerio. La segunda, la mayor facilidad para realizar desplazamientos forzosos de profesorado, que la autonomía de centro agravará particularmente. La tercera, las continuas evaluaciones a que se nos someterá como colectivo, que nos ponen en estado de sospecha permanente ¿Cómo, si no, se puede explicar tanta necesidad de evaluación externa? ¿Quién nos evaluará? ¿Un empleado de alguna agencia privada que suspendió las oposiciones?

Desde SPES nos ahorraremos, de momento, más valoraciones y comentarios. Por cierto, y a modo de conclusión: ¿Y el bachillerato de tres años, comprometido en el programa electoral del partido que gobierna con mayoría absoluta, y ratificado en el discurso de investidura de quien hoy es presidente del gobierno? Sólo diremos que peor, imposible.

**LA FEDERACIÓN DE SINDICATOS
DE PROFESORES DE SECUNDARIA SPES
RECHAZA CON ROTUNDIDAD ESTA LEY**

EL SECRETARIADO EJECUTIVO DE SPES

OKERRAGO EZIN

SPESen komunikatua hezkuntza lege berriari buruz

Ministro-kontseiluak enegarren hezkuntza legea aurkeztu zuen joan den irailaren 21ean. Eskuratzeko aukera izan dugun testua ikusirik, gure buruari galdetu diogu: zergatik ordea?. Baliteke hezkuntza legeen iraupen laburrenei dagokionez Espainiak duen lidergoa mantentzeko izatea. Horregatik balitz, barkatuta legoke, izan ere, ministro honek ez du zertan aurrekoak baino gutxiago izan behar. Arrazoa bestelakoa bada, aitortu beharra daukagu asmatu ezinean gabiltzala. Irakasleok dagoeneko ez dakigu zenbat hezkuntza lege daramatzagun, eta legislatura bakoitzeko bana goazela esango bagenu ere, litekeena motz geratzea oraindik. Eta lege berria aurrekoa baino okerragoa beti ere.

Komunikatuaren alderik nabarmenenak eta aipatutakoenak besterik ez ditugu jorratuko, hori baita lege honen izaera agerian uzten duena. Ez dago forma eta edukien arteko inolako alderik; legeaz esaten dena, legea bera dena da, besterik gabe. Honako hauek azpimarratuko ditugu:

1) **DBHko IBILBIDEAK:** “Gabilondo Dekretuaren” antzeratze are txarragoak dira. Esaten duen eskainitako balizko hautazkotasuna, delako dekretuarenak baino inkoherenteagoak dira. Hautazkotasun hori erabat ausazkoa da, eta, ez ditu bereizten ikasleen emaitzak – edozein aukerak etapa amaiera bera dauka- ezta ikasleen lehentasunak ere – irizpide akademikorik gabeko *totum revolutum* bat da-.

2) **ETAPA BUKAERAKO AZTERKETAK:** Kamioi baten gurpilak bizikleta bati jartzea bezalakoa da. Kasurik hoberenean, apaingarri bat besterik ez litzateke izango: agian gradu-azterketa batek goragoko instantzia batean sartzeko eduki beharreko maila zehazteko balio izango zuen; baina hemen kale egiten duena, ez da ikasle zein irakasleen kalitatea, sistemarena baizik. Nork egiten du huts orduan?

3) **IRAKASLEAREN POLIBAIENTZIA KURRIKULARRA:** Espezialitatearen edukiarekin bukatzea dakar. Norbaitek esaten badu, Wert ministroak egin bezala, edozein ikasgaietako irakasle batek beste edozein azaltzeko gai dela eta hori egitera derrigortuko diola lege bitartez, orduan, bakarrik honako hau ondoriozta daiteke: edo ez duela ezagutzen zertaz ari den edo uste duela bigarren hezkuntza instituzio laguntzaile bat besterik ez dela.

4) **BIKAINASUN IKASTETXEAK:** Horietan *zuzendariak*, komisario politikoan bihurturik irakasleak aukeratzeko gaitasuna izango du. Hau administrazio publikoa edo gustu txarreko broma bat ote da?

5) **EDUKI KURRIKULARREN ALDAKETAK:** Gaude hori inolako ondorio akademikorik ez duen hordago ustela jotzea besterik ez dela. Ezer izatekotan txanpon-truke politikoa izango zen eta horren inguruan ez dugu ezer aipatuko. Gure ustez, ez datza zeinek erabakitzen duen edukien % 10 gutxiago edo gehiago irakastea, eduki horietaz nola jabetzen garen baizik. Eta horretaz ministroak ez du hitz egin.

6) **IKASTETXEEN AUTONOMIA:** Ikastetxe autonomia printzipio hori aplikatzen ari diren Autonomia Elkarteen esperientziengatik eta lege proiektu honi dagokionez bakarrik esan, irakasle lanpostuak esleitzeko mekanismoen desarautze bat besterik ez dela. Horrela, irakasle asko zuzenean zuzendariak izendatuko ditu inolako beste kontrolik gabe. Era berean, ikastetxearen hezkuntza proiektua ezartzea dakar. Hau irakasleek derrigorrez onartu beharra daukate, eta ikastetxe publikoei kutsu ideologikoa eman diezaiieke. Honako hau onartezina da eta, katedra askatasunaren printzipioa urratzen du. Ikastetxe autonomia, lege proiektu honetan ulertzen den bezala behinik behin, zuzendariarentzako autonomia besterik ez da eta, ikastetxe publikoak frankizietan bihurtzen ditu

Testuaren **letra txikian**, bigarren hezkuntzako irakasleoi bete-betean eragiten dizkiguten hiru gai daude. Lege honen lehenengo *“oparitxo”* da aurreikusitako LOGSEaren DT4 berrargitaratzea, ahalbidetuko duena lehen hezkuntzako milaka maisu-maistrak bigarren hezkuntzara igarotze automatikoa inolako bereizkuntzarik gabe horrela deritzoten autonomia elkarteetan –hots, ia guztietan-. Gai hau dagoeneko era irekian tratatzen ari dira ministerioan. Bigarrenik, irakasleen nahitaezko lekualdatzeak burutzeko bideak erraztea, ikastetxe-autonomiarekin larriagotuko dena. Hirugarrenez, kolektibo gisa izango ditugun ebaluaketa mordoa eta susmagarri gisa etengabe edukitzen gaituztenak. Nola, bestela, azal daiteke kanpo-ebaluaketaren horrenbesteko beharra? Nork ebaluatuko gaitu? Oposizioak gainditu ez zuen agentzia pribatuko bateko langile batek?

SPESetik ez dugu, momentuz, balorazio eta adierazpen gehiagorik egingo. Bide batez, eta ondorio gisa: eta gehiengo absolutuarekin gobernatzen duen partiduaren hauteskunde programan agindutako eta egun gobernuaren presidentea denak inbestitura hitzaldian berretsitako hiru urteko batxilergoa? Bakarrik esango dugu: okerrago ezin.

**BIGARREN HEZKUNTZAKO IRAKASLEEN SINDIKATU
FEDERAKUNTZAK (SPES)**

LEGE HAU ERABAT ERREFUSATZEN DU

SPESeko IDAZKARITZA BETEARAZLEA